

## Fiche d'évaluation (Section Recherches)

Article autonome     Article thématique relevant de l'A.A.C. jointe \*     Note de recherche \*\*

\* Dans le cas des articles liés à un appel à contributions thématique, il est recommandé de consulter celui-ci.

\*\* Par définition, les notes de recherche sont des communications succinctes visant à présenter les premiers résultats d'une recherche en cours, à proposer une nouvelle perspective théorique, ou encore à exposer des observations ne justifiant pas un article plus approfondi. Leur appréciation tient donc compte de cette spécificité, qui peut par exemple se traduire par des références plus restreintes à la littérature pertinente, une exposition plus condensée ou des hypothèses plus spéculatives. En revanche, cette forme – outre qu'elle ne dispense en rien des principes de recevabilité de toute communication scientifique (clarté de la problématique, cohérence et consistance de l'exposition, etc.) – implique une prudence appropriée dans l'énonciation et les conclusions.

**Date du retour attendu : (urgent)**

---

**Titre de l'article :**

---

**Points forts/intérêt de l'article :**

---

**Points faibles éventuels :**

---

**Si nécessaire, améliorations souhaitées :**

---

### Appréciation générale

<input type="checkbox"/>	Publiable en l'état (ou moyennant des rectifications minimales)
<input type="checkbox"/>	Publiable au prix de modifications circonscrites (pouvant être effectuées dans un délai assez réduit)
<input type="checkbox"/>	Publiable après des modifications importantes (impliquant probablement le renvoi à un prochain numéro)
<input type="checkbox"/>	Intéressant, mais exigeant une refonte complète pour être publiable
<input type="checkbox"/>	Non publiable

## LES CAHIERS DU JOURNALISME

---

### Évaluation

Merci d'évaluer les points suivants entre 0 (défaillant) et 10 (exceptionnel)

Critère	Éval.
Adéquation avec le champ couvert par la revue (et, dans le cas où l'article s'inscrit dans un dossier thématique, avec la perspective de celui-ci).	
<i>Vous pouvez, si vous le souhaitez, ajouter des précisions ou suggestions ci-dessous :</i>	
Clarté et intérêt de la problématique examinée.	
<i>Vous pouvez, si vous le souhaitez, ajouter des précisions ou suggestions ci-dessous :</i>	
Connaissance de la littérature pertinente (état de la question, références mobilisées...)	
<i>Vous pouvez, si vous le souhaitez, ajouter des précisions ou suggestions ci-dessous :</i>	
Qualité de l'appareil démonstratif (méthode, structuration) et, si applicable, adéquation du matériel examiné (corpus, échantillon...)	
<i>Vous pouvez, si vous le souhaitez, ajouter des précisions ou suggestions ci-dessous :</i>	
Qualité rédactionnelle du texte et intelligibilité pour des lecteurs non spécialistes de la question abordée (y compris des professionnels attentifs).	
<i>Vous pouvez, si vous le souhaitez, ajouter des précisions ou suggestions ci-dessous :</i>	
Portée conceptuelle : effort d'exemplification empirique/d'application pour une recherche théorique (vs. abstraction) ou d'induction théorique/de généralisation pour une recherche empirique (vs. description).	
<i>Vous pouvez, si vous le souhaitez, ajouter des précisions ou suggestions ci-dessous :</i>	
Originalité et importance globale de la recherche proposée.	
<i>Vous pouvez, si vous le souhaitez, ajouter des précisions ou suggestions ci-dessous :</i>	

Autres commentaires (s'il y a lieu) :

---

-----

**SECTION NON TRANSMISE À L'AUTEUR**

---

**Nom et affiliation de l'évaluateur :**

---

**Remarques et précisions éventuellement destinées aux éditeurs :**

---

**Note aux évaluateurs**

- Vous pouvez joindre une version annotée du texte originel qui sera transmise à l'auteur. Celle-ci n'est aucunement requise, mais elle peut constituer pour celui-ci une aide très appréciable.
- Les critères mentionnés dans la fiche d'évaluation visent la qualité « technique » du texte, c'est-à-dire son intérêt et sa scientificité dans l'absolu. Il n'est cependant pas rare de se trouver en désaccord avec le cadre théorique ou les conclusions d'une proposition formellement acceptable : espace de débat scientifique ouvert, la revue suggère plutôt dans ce cas de proposer une réponse à l'article, ou d'indiquer le nom d'un chercheur susceptible de le faire. Ces textes seront également soumis à évaluation, mais ils pourront être plus courts qu'un article usuel et seront dans toute la mesure du possible publiés en même temps que l'article originel (ou, à défaut, dans le numéro suivant).
- Les *Cahiers* publieront périodiquement la liste alphabétique de l'ensemble des collègues ayant comme vous accepté de contribuer à son comité de lecture (sans aucune précision sur le numéro ou *a fortiori* sur l'article concerné, ni adresse courriel) : si vous souhaitez cependant ne pas y figurer, merci de nous le préciser.

**Nous vous remercions très sincèrement du temps précieux et de l'expertise que vous avez bien voulu apporter aux *Cahiers du journalisme*.**